BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1557-7/22

Mostar: 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine (LOT 2), ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 15.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine (LOT 2), ugovornog tijela Grad Zenica, **i poništava se:**
   - **Odluka o poništenju postupka broj: 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine (LOT 2), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka broj: 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine (LOT 2 u postupku javne nabave – sukcesivno održavanje horizontalne saobraćajne signalizacije. Obavijest o nabavi broj: 1355-1-3-81-3-57/22 od 07.04.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 10.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu

- *Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama*

Dalje navodi:
Ugovorni organ navedenom Odlukom poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga primjene odredbi člana 69. stav 2. tačka e) ZJN, odnosno iz razloga jer niti jedna od zaprimljenih ponude za Ugovorni organ nije prihvatljiva.
S tim u vezi, Ugovorni organ je i ponudu žalitelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao neprihvatljivu, te na stranici 2. obrazloženja osporavane Odluke navodi i razloge donošenja svoje Odluke i ocjene ponude žalitelja kao naprihvatljive i to kako slijedi;
„...dostavili... dokumentaciju koja se odnosi na dokazivanje ispunjenosti tehničkih uslova iz TD u pogledu karakteristika boje za nove/obnovljive linije: Izvještaj o ispitivanju za žutu boju..., Izvještaj o ispitivanju za žutu boju - izmjena..., Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju..., Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju - izmjena... Navedeni izvještaji su izdati od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd - Centralna laboratorija za ispitivanje materijala - Laboratorija za hidorizolacije i antikorozivnu zaštitu naručioca „ CHIARA " do.o. Brčko Distrikt. ***Predmetni izvještaji pokazuju da boja odgovara minimalnim tehničkim parametrima iz TD,*** *ali također sadržaj kaluzule da se „* ***izloženi rezultati odnose isključivo na ispitani uzorak*** *kao i da se* ***„Izvještaj se ne smije umnožavati, izuzev u cjelini. bez odobrenja Centralne laboratorije za ispitivanje materijala ". .. niie dostavio odobrenje Centralne laboratorije za ispitivanje materijala.*** *"*
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.
Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 2.2.III. TD u segmentu minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji se traže za isto, propisao sljedeće i to;

„ 2.2. Da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:
III. Nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu moraju osiguravati minimalne parametre i to:

- ***dnevna vidljivost (suhi kolovoz): Q3 (bijela boja) ili Q2 (žuta boja)***
- ***noćna vidljivost (suhi kolovoz): R4 (bijala boja) ili R3 (žuta boja)***
- ***otpornost na klizanje: SI***

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

III. Atest/Certifikat/Izjava o usklađenosti izdata od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuju propisani parametri za nove/obnovliive linije i oznake na kolovozu. "

U prilog tome je Ugovorni organ propisao obavezu dostavljanja gore citiranih dokaza i u okviru izmijenje TD - Aneks IV, odnosno obavezu ponuđača da za sve parametre je isti u obavezi dostaviti Atest/Certifikat/Izjavu o usklađenosti izdata od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuju propisane tehničke vrijednosti.

Žalitelj je u ponudi, a što Ugovorni organ ne osporava, u pogledu karakteristika boje za nove/obnovljive linije dostavio zahtijevani Izvještaj o ispitivanju za žutu boju, izvještaj o ispitivanju za žutu boju - izmjena. Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju, Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju - izmjena koji sadrže opšte podatke o predmetu i metodi ispitivanja, ispitnoj i mjernoj opremi, uzorku za ispitivanje, rezultatima ispitivanja te zahtijevanoj izjavi o usaglašenosti rezultata ispitivanja.

Dakle, samom izjavom o rezultatima ispitivanja se nedvosmisleno dokazuje da ispitivani uzorci proizvođača „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve Ugovornog organa iz TD, odnosno da dobijeni rezultati odgovaraju vrijednostima koje su deklarisane u tehničkim karakteristikama dostavljenim od strane naručioca.

Prije svega, žalitelj ukazuje na neobrazloženu i paušalnu ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, posebno iz razloga isključivo citiranja dijelova priloženih izvještaja i u
segmentu da je na izvještajima navedena klauzila da se rezultati odnose samo na ispitani uzorak.

S tim u vezi, nije jasno u kojem segmentu Ugovorni organ osporava dostavljene izvještaje žalitelja, pa sve i da Ugovorni organ osporava to što je izavaoc istih, Institut za ispitivanje materijala a.d. Beograd, ispitao samo jedan od dostavljenih uzoraka, potpuno je jasno da ponuđači, odnosno proizvođači ovlaštenim institutima niti su u mogućnosti niti u obavezi dostaviti sve uzorke na ispitivanje.

Shodno tome, postavlja se pitanje koji je to drugačiji način dostavljanja, a u konačnici i ispitivanja samih uzoraka, budući da Institut kao ovlašteni institut vrši ispitivanje dostavljenih uzoraka koje proizvođač dostavlja iz svoje proizvodnje i koje je isti proizveo na osnovu deklarisanih tehničkih karakteristika, odnosno da cijela proizvodnja dostavljenog proizvoda boje za puteve koju proizvođač izrađuje ispunjava utvrđene rezultate navedene u Izvještaju o ispitivanju.

Stoga je i nejasno, a temeljem nedefinisanog obrazloženja Ugovornog organa, na koji način Ugovorni organ uopće i smatra daje trebao biti naveden sadržaj izvještaja, a pored toga, nije u nadležnosti Ugovornog organa da isti ispituje upravo sadržaj samog izvještaja koji je izdat od strane ovlaštene Institucije potpisan od strane nadležen osobe i ovjeren pečatom od strane navedene institucije.

Nadalje, žalitelj ukazuje daje upravo proizvođač/dobavljač „CIHARA" d.o.o. Brčko Distrikt žalitelju putem e-mail korespodencije dostavio ponudu, koju ujedno prilažemo u okviru ove žalbe, a iz koje e-mail prepiske je vidljivo da je naznačeni proizvođač žalitelju, između ostalog, priložio predmetne izvještaje o ispitivanju boje za puteve bijele br. UIV-026/22 od 22.02.2022. godine i br. UIV-029/22/1 od 18.03.2022. godine, te izvještaje o ispitivanju voje za puteve žute br. UIV-027/22

od 22.02.2022. godine i br. UIV-030/22/1 od 18.03.2022. godine izdate od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd, a koji čine sastavni dio ponude žalitelja.

Dokaz;
- Prepiska e-mail korespodencije između društva „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt i žalitelja (1. i 2. stranica)

Žalitelj ne spori da na navedenim izvještajima jeste naveden podatak da; *„Izloženi rezultati se odnose isključivo na ispitani uzorak"* kao i da se; *„Izvještaj ne smije umnožavati, izuzev u cjelini, bez odobrenja Centralne labaratorije za ispitivanje materijala"*.
Prije svega, žalitelj ukazuje da isti u ponudi nije niti dostavio dijelove izvještaja, već upravo same izvještaje u cjelini, a što u konačnici nije niti zabranio izdavalac izvještaja budući daje jasno navedena odrednica *„izuzev u cjelini"*, pa isti nije niti bio u obavezi da dostavi bilo kakvo odobrenje Centralne labaratorije za ispitivanje materijala, a kako to nepravilno, ali i neosnovano tumači Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke.
Pored toga, žalitelj ukazuje da su priložene izvještaje i pribavili od strane dobavljača i proizvođača ponuđene boje, društva „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt koji je i naručio predmetne izvještaje za svoje proizvode pa razlozi ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i sama Odluka jeste nepravilna i nezakonita i kao takva neodrživa.

Dakle, kako je Ugovorni organ propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaze koje zahtijeva uz isto, te kako je žalitelj u ponudi dostavio sve tražene dokaze, što je i sam Ugovorni organ potvrdio u obrazloženju osporavane Odluke, odnosno žalitelj je dostavio predmetne izvještaje kojim se jasno dokazuje da ponuđena boja odgovara minimalnim tehničkim paramtrima propisanim u TD, pa pored nedovoljno obrazložene i nejasne Odluke Ugovornog organa, ista nije niti pravilna u dijelu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive.
Kako je svrha samog zahtjeva Ugovornog organa u pogledu dostavljanja izjave o usklađenosti izdate od strane ovlaštene institucije ili proizvođača dokazivanje da ponuđene boje odgovaraju, odnosno zadovoljavaju propisane parametre, te kako je žalitelj upravo i dostavio navedene izvještaje izdate od strane ovlaštenog organa sa svim prikazanim parametrima koje je Ugovorni organ zahtijevao u TD, isti je u potpunosti ispunio propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD, a što ponudu žalitelja čini prihvatljivom.
Shodno tome, ukazujemo da Ugovorni organ nije imao osnova za primjenu odredbi člana 69. stav 2. tačka e) ZJN, budući da je isti bio u obavezi ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo ocijeniti kao prihvatljivu i istom dodijeliti okvirni sporazum za ponuđeni iznos cijene ponude.
U konačnici, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka br. 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine za LOT 2 nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku br. 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine za LOT 2, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku br. 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine za LOT 2, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 68.300,00 KM **Troškovnik:**

-sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da dostavlja žalbu ponuđača „SACOM" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02-11-7151-2/22 od 17.05.2022. godine Grada Zenica, putem advokata Sanela Nezirića, po provedenom otvorenom postupku za nabavku usluga održavanja horizontalne saobraćajne signalizacije (LOT 2).

Dalje navodi:

Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe.

U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana.

Žalitelj navodi:

„Ugovorni organ je pod tačkom 2.2.III. TD u segmentu minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza koji se traže za isto, propisao sljedeće i to:

„ 2.2. da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

III. Nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu moraju osiguravati minimalne parametre i to:

- *dnevna vidljivost (suhi kolovoz): Q3 (bijela boja) ili Q2 (žuta boja)*

noćna vidljivost (suhi kolovoz): R4 (bijala boja) ili R3 (žuta boja)

- *otpornost na klizanje: SI*

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: III.Atest/Certifikat/Izjava o usklađenosti izdata od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuju propisani parametri za nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu.

U prilog tome je Ugovorni organ propisao obavezu dostavljanja gore citiranih dokaza i u okviru izmjene TD-Aneks IV, odnosno obavezu ponuđača da za sve parametre je isti u obavezi

dostaviti Atest/Certiflkat/Izjavu o usklađenosti izdata od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuje propisane tehničke vrijednosti.
Žalitelj je u ponudi, a što Ugovorni organ ne osporava, u pogledu karakteristika boje za nove/obnovljive linije dostavio zahtjevani Izvještaj o ispitivanju za žutu boju, Izvještaj o ispitivanju za žutu boju-izmjena, Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju, Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju - izmjena koji sadrže opšte podatke o predmetu i metodi ispitivanja, ispitnoj i mjernoj opremi, uzorku za ispitivanje, rezultatima ispitivanja te zahtjevanj izjavi o usaglašenosti rezultata ispitivanja.
Žalitelj "SACOM d.o.o. Sarajevo i ponuđač "PRO VIA" d.o.o. Bijeljina su dostavili identičnu dokumentaciju koja se odnosi na dokazivanje ispunjenosti tehničkih uslova iz tenderske dokumentacije u pogledu karakteristika boje za nove/obnovljive linije: Izvještaj o ispitivanju za žutu boju (br. UIV - 027/22 od 22.02.2022. godine, Izvještaj o ispitivanju za žutu boju - izmjena (br. UIV - 030/22/1 od 18.03.2022. godine, Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju (broj: UIV -026/22 od 22.02.2022. godine) i Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju - izmjena (broj: UIV - 029/22/1 od 18.03.2022. godine). Navedeni Izvještaji su izdati od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd - Centralna laboratorija za ispitivanje materijala - Laboratorija za hidorizolacije i antikorozivnu zaštitu, a što Ugovorni organ neosporava da je Institut nadležan za to. Međutim, Izvještaji su izdati Naručiocu "CHIARA" d.o.o. Bračko distrikt. a iz istih se ne može utvrditi veza između između žalitelj a i pomenutog naručioca Izvještaja. U konkretnom slučaju postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije ispunjava neko ko nije učesnik u ovom postupku javne nabavke, a izvještaj dostavljen na ovaj način je neprihvatljiv za ugovorni organ, te žalbeni navod neosnovan.
Dalje se navodi: *„Dakle, samom izjavom o rezultatima ispitivanja se nedvosmisleno dokazuje da ispitivani uzorci proizvođača „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve Ugovornog organa iz TD, odnosno da dobijeni rezultati odgovaraju vrijednostima koje su deklarisane u tehničkim karakteristikama dostavljenim od strane naručioca.*
Prije svega žalitelj ukazuje na neobrazloženu i paušalnu ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, posebno iz razloga isključivo citiranja dijelova priloženih izvještaja i u segmentu da je na izvještajima navedena klauzula da se rezultati odnose samo na ispitani uzorak.
S tim u vezi, nije jasno u kojem segmentu Ugovorni organ osporava dostavljene izvještaje žalitelja, pa sve i da Ugovorni organ osporava to što je izdavaoc istih, Institut za ispitivanje materijala a.d. Beograd, ispitao samo jedna od dostavljenih uzoraka, potpuno je jasno da ponuđači, odnosno proizvođači ovlaštenim institutima niti su u mogućnosti niti u obavezi dostaviti sve uzorke na ispitivanje.
Shodno tome, postavlja se pitanje koji je to drugačiji način dostavljanja, a u konačnici i ispitivanja samih uzoraka, budući da Institut kao ovlašteni institut vrši ispitivanje dostavljenih uzoraka koje proizvođač dostavlja iz svoje proizvodnje i koje je isti proizveo na osnovu deklarisanih tehničkih

karakteristika, odnosno da cijela proizvodnja dostavljenog proizvoda boje za puteve koju proizvođač izrađuje ispunjava utvrđene rezultate navedene u Izvještaju o ispitivanju.
Stoga je i nejasno, a temeljem nedefinisanog obrazloženja Ugovornog organa, na koji način Ugovorni organ uopće i smatra da je trebao biti naveden sadržaj izvještaja, a pored toga, nije u nadležnosti Ugovornog organa da isti ispituje upravo sadržaj samog izvještaja koji je izdat od strane ovlaštene Institucije potpisan od strane nadležne osobe i ovjeren pečatom odstrane navedene institucije.,,
Ugovorni organ ne osporava da je ponuđač dostavio Izvještaje od nadležnog Instituta za ispitivanje materijala, međutim kao što smo već naveli iz dostavljenih izvještaja da se jasno utvrditi daje naručilac Izvještaja „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt, a ne žalitelj. Žalitelj nije dostavio Izjavu proizvođača kako se u žalbi navodi. Također, iz dostavljenih izvještaja ne može da se utvrdi sama veza između „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt i žalitelja, stoga su isti za ovaj Ugovorni organ neprihvatljivi. Također, identične izvještaje (broj Izvještaja, datum izdavanja, naručilac i ostalo) dostavio je i ponuđač "PRO VIA" d.o.o. Bijeljina. Dalje, Ugovorni organ jeste dužan da ispita sadržaj izvještaja, s obzirom da se iz sadržaja dostavljenog izvještaja cijeni da li ponuđač ispunjava postavljeni uslov u tenderskoj dokumentaciji i shodno postavljenom uslovu dolazi do zaključka (a kroz ispitivanje sadržaja) da li su ponude prihvatljive. Dakle, nije ispravna tvrdnja žalitelja da to nije nadležnost ugovornog organa, te u skladu sa navedenim ovaj žalbeni navod je neosnovan.
Dalje Žalitelj navodi: „ *Nadalje, žalitelj ukazuje da je upravo proizvođač/dobavljač „ CHIARA " d.0.0. Brčko Distrikt žalitelju putem e-mail koresponencije dostavio ponudu, koju ujedno prilažemo u okviru ove žalbe, a iz koje e-mail prepiske je vidljivo da je naznačeni proizvođač žalitelju, između ostalog, priložio predmetne izvještaje o ispitivanju boje za puteve bijele br. UIV-026/22 od 22.02.2022. godine i br. UIV-029/22-1 od 18.03.2022. godine, te izvještaje o ispitivanju boje za puteve žute br. UIV-027/22 od 22.02.2022. godine i br. UIV-030/22-1 od 18.03.2022. godine izdat od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd, a koji čine sastavni dio ponude žalitelja. Dokaz: Prepiska e-mail korespondencije između društva „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt i žalitelja (1. i 2.) stranica.*
Žalitelj ne spori da na navedenim izvještajima jeste naveden podatak da „ Izloženi rezultati se odnose isključivo na ispitani uzorak", kao i da se „Izvještaj ne može umnožavati, izuzev u cjelini, bez odobrenja Centralne laboratorije za ispitivanje materijala. "
Prije svega, žalitelj ukazuje da isti u ponudi nije niti dostavio dijelove izvještaja, već upravo same izvještaje u cjelini, a što u konačnici nije niti zabranio izdavalac izvještaja budući da je jasno navedena odrednica „ izuzev u cjelini", pa isti nije niti bio u obavezi da dostavi bilo kakvo odobrenje Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, a kako to nepravilno, ali i neosnovano tumači Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke. Pored toga, žalitelj ukazuje da su priložene izvještaje i pribavili od strane dobavljača i proizvođača ponuđene boje, društva „CHIARA" do.o. Brčko Distrikt koji je i naručio predmetne izvještaje za svoje proizvode pa razlozi ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive, kao i sama Odluka jeste nepravilna i nezakonita i kao takva neodrživa. "

Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaz koji će dovesti u vezu žalitelja sa proizvođačem materijala „CHIARA“ d.o.o. Brčko Distrikt. Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio ni pomenute mail-ove, izjavu proizvođača ili drugi dokaz da on ispunjava postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije. Izvještaji koji su predočeni Ugovornom organu izdati su na ime „CHIARA“ d.o.o. Brčko Distrikt koji nije učesnik ovog postupka i to je ono što je ugovornom organu jasno i neupitno pri evaulaciji ponuda.

Iz dostavljene ponude nije moguće utvrditi da je pomenuti naručilac izvještaja proizvođač/dobavljač materijala od kojeg žalitelj naručuje materijal, te ne postoji nijedan dokaz u prilog tome, stoga dostavljena ponuda ne ispunjava postavljene uslove, ista je neprihvatljiva, a ovaj žalbeni navod neosnovan.

Dalje, navedeni Izvještaji su izdati od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd - Centralna laboratorija za ispitivanje materijala - Laboratorija za hidorizolacije i antikorozivnu zaštitu Naručiocu "CHIARA" d.o.o. Bračko distrikt. Predmeti izvještaji pokazuju da boja odgovara minimalnim tehničkim parametrima iz TD, ali također sadrže klauzulu da se "izloženi rezultati odnose isključivo na ispitani uzorak" kao i da se "Izvještaj ne smije umnožavati, izuzev u cjelini, bez odobrenja Centralne laboratorije za ispitivanje materijala". S obzirom da su identične izvještaje dostavila dva ponuđača, što znači da su isti umnoženi, nijedan ponuđač uz Izvještaje nije dostavio odobrenje Centralne laboratorije za ispitivanje materijala. Shodno navedenom žalba je i u ovom dijelu neosnovana.

Dalje se navodi: *„Dakle, kako je Ugovorni organ propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaze koje zahtijeva uz isto, te kako je žalitelj u ponudi dostavio sve tražene dokaze, što je i sam Ugovorni organ potvrdio u obrazloženju osporavane Odluke, odnosno žalitelj je dostavio predmetne izvještaje kojim se jasno dokazuje da ponuđena boja odgovara minimalnim tehničkim parametrima propisanim u TD, pa pored nedovoljno obrazložene i nejasne Odluke Ugovornog organa, ista nije niti pravilna u dijelu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive.*

Kako je svrha samo zahtjeva Ugovornog organa u pogledu dostavljanja izjave o usklađenosti izdate odstrane ovlaštene institucije ili proizvođača dokazivanje do ponuđene boje odgovaraju, odnosno zadovoljavaju propisane parametre, te kako je žalitelj upravo i dostavio navedene izvještaje izdate od strane ovlaštenog organa sa svim prikazanim parametrima koje je Ugovorni organ zahtijevao u TD, isti je u potpunosti ispunio propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD, a što ponudu žalitelja čini prihvatljivom. “

Žalitelj u svojoj Odluci o poništenju nije potvrdio da je žalitelj dostavio sve tražene dokaze, kako se neispravno navodi u žalbi, nego naprotiv da dostavljena ponuda ne ispunjava propisane uslove iz tenderske dokumentacije, s obzirom da žalitelj nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke 3.3. alineja III koji se odnose na *Nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu moraju osiguravati minimalne parametre i to:*

IV. dnevna vidljivost (suhi kolovoz): Q3 (bijela boja) ili Q2 (žuta boja)

noćna vidljivost (suhi kolovoz): R4 (bijala boja) ili R3 (žuta boja)

V. otpornost na klizanje: SI

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: III.Atest/Certifikat/Izjava o usklađenosti izdata od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuju propisani parametri za nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu.

Dalje, nije sporno da je u ponudi dostavljen Izvještaj od strane ovlaštene institucije, međutim naručilac izvještaj nije žalitelj, nego Ugovornom organu nepoznato lice. Ukoliko je ponuđač dostavio Izvještaje proizvođača i njegovog dobavljača materijala kako tvrdi u žalbi, onda je bio dužan da dostavi u ponudi i dokaz koji će potvrditi vezu između žalitelja i proizvođača koji je naručilac pomenutih izvještaja. Iz prethodno navedenog ponuda žalitelja ne ispunjava uslove, a u skladu sa čl. 68 stav 4) tačka i) Zakona, a žalbeni navodi su neosnovani.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na tzjažnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ Grad Zenica je dana 07.06.2022. godine dao Izjašnjenje broj; 02-11-7151-5/22 na navode žalbe žalitelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 24.06.2022. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo, dajemo odgovor na Izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa dato na stranicama od 2. do 5. Izjašnjenja.

Naime, neprihvatljivi su navodi Ugovornog organa u kojima isti u obrazloženju svog Izjašnjenja praktično navodi potpuno nove razloge za eliminaciju žalitelja iz daljeg toka postupka javne nabavke.

S tim u vezi, ukazujemo da je predmet ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive iz osporavane Odluke naveden kako slijedi;

„Predmetni izvještaji pokazuju da boja odgovara minimalnim tehničkim parametrima iz TD, *ali također sadržaj kaluzule da se* ***„izloženi rezultati odnose isključivo na ispitani uzorak*** *kao i da se* ***„Izvještaj se ne smije umnožavati, izuzev u cjelini, bez odobrenja Centralne laboratorije za ispitivanje materijala "... niie dostavio odobrenje Centralne labaratoriie za ispitivanje materijala."***

Shodno tome, Ugovorni organ u fazi odlučivanja o samoj žalbi žalitelja i sačinjavanja samog Izjašnjenja u obrazloženju istog navodi potpuno dodatne razloge ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive i to da su ***„izvještaji izdati naručiocu »CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt, a da se iz istih ne može utvrditi veza između žalitelja ipomenutog naručioca Izvještaja***", kao i da ***postavljeni uslov iz TD ispunjava neko ko nije učesnik u ovom postupku javne nabavke, a izvještaj na ovaj način je neprihvatljiv za Ugovorni organ".***

Dakle, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke navodi da žalitelj nije dostavio odobrenje Centralne labaratorije za ispitivanje materijala i da se rezultati ispitivanja odnose

isključivo na ispitani uzorak, a zatim u obrazloženju Izjašnjenja navodi da se ne može utvrditi veza između žalitelja i naručioca izvještaja društva „CHIARA" d.o.o. Brčko Disktrikt.
Pored toga, Ugovorni organ osim što navodi nove razloge za eliminaciju žalitelja, isti se nije izjasnio na žalbeni navod žalitelja u kojem isti ukazuje da nije niti jasno u kojem segmentu Ugovorni organ u Odluci osporava dostavljene izvještaje žalitelja, pa sve i da Ugovorni organ osporava to što je izavaoc istih, Institut za ispitivanje materijala a.d. Beograd, ispitao samo jedan od dostavljenih uzoraka, potpuno je jasno da ponuđači, odnosno proizvođači ovlaštenim institutima niti su u mogućnosti niti u obavezi dostaviti sve uzorke na ispitivanje, kako smo u žalbi jasno obrazložili.
Nadalje, žalitelj u vezi sa navodima Ugovornog organa da se iz dostavljenih izvještaja jasno da utvrditi daje naručilac izvještaja „CHIARA" d.o.o. Brčko Disktrikt, a ne žalitelj, kao i da *„ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaz koji će dovesti u vezu žalitelja sa proizvođačem materijala „CHIARA " d.o.o. Brčko Diktrikt"*, te da,*žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio ni pomenute mail-ove, izjavu proizvođača ili drugi dokaz da on ispunjava postavljeni uslov u TD"*, ukazuje da su takvi navodi neprihvatljivi.
S tim u vezi, žalitelj i nije bio u obavezi da dostavlja naprijed naznačene e-mailove, budući da isto Ugovorni organ nije niti tražio u TD, odnosno da je Ugovorni organ u TD jasno zahtijevao dostavljanje izvještaja o ispitivanju, a koje predmetne izvještaje o ispitivanju boje za puteve bijele br. UIV-026/22 od 22.02.2022. godine i br. UIV-029/22/1 od 18.03.2022. godine, te izvještaje o ispitivanju boje za puteve žute br. UIV-027/22 od 22.02.2022. godine i br. UIV-030/22/1 od 18.03.2022. godine izdate od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd je žalitelj i priložio u svojoj ponudi i isti čine sastavni dio ponude žalitelja.
Nadalje, Ugovorni organ je u obrazloženju Izjašnjenja na stranici 4. naveo i da *„nije sporno da je u ponudi dostavljen Izvještaj od strane ovlaštene institucije, međutim naručilac izvještaja nije žalitelj, nego Ugovornom organu nepoznato lice"*, kao i *„ukoliko je ponuđač dostavio izvještaje proizvođača i njegovog dobavljača materijala... onda je bio dužan dostaviti u ponudi i dokaz koji će potvrditi vezu između žalitelja i proizvođača koji je naručilac pomenutih izvještaja"*.
Shodno tome, žalitelj ukazuje da su priloženi izvještaji i pribavljeni od strane dobavljača i proizvođača ponuđene boje, društva „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt koji je i naručio predmetne izvještaje za svoje proizvode, te da žalitelj nije niti bio u obavezi u svojoj ponudi dokazivati bilo kakvu vezu između žalitelja i proizvođača koji je naručilac pomenutih izvještaja, a kao dokaz za takvo što, odnosno nepravilnu ocjenu Ugovornog organa, ali i nejasno obrazloženje iz Odluke, žalitelj je opreza radi i priložio e-mail korespodenciju iz kojeg je vidljiva upravo veza između žalitelja i društva „CHIARA" d.o.o. Brčko Distrikt.
U konačnici, žalitelj ukazuje da je Ugovorni organ propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaze koje zahtijeva uz isto, te daje žalitelj u ponudi dostavio sve tražene dokaze, uključujući, suprotno navodima Ugovornog organa i izjavu o usklađenosti izdatu od strane ovlaštene institucije ili proizvođača čije je dokazao da ponuđene boje odgovaraju, odnosno zadovoljavaju propisane parametre, odnosno kako je žalitelj dostavio navedene izvještaje izdate od strane ovlaštenog organa sa svim prikazanim parametrima koje je

Ugovorni organ zahtijevao u TD, isti je u potpunosti ispunio propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD, a što ponudu žalitelja, suprotno navodima Ugovornog organa iz obrazloženja Izjašnjenja, čini prihvatljivom.
Stoga žalitelj ukazuje da su kontradiktorni, ali i ponovo nejasni navodi Ugovornog organa iz obrazloženja osporavane Odluke i navodi Ugovornog organa iz obrazloženja Izjašnjenja datog na navode žalbe žalitelja, kako smo naprijed pojasnili, a čime Ugovorni organ u konačnici samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.
Dakle, same izvještaje mogu pribaviti isključivo i samo proizvođači, a nikako sami potrošači, pa je žalitelj jasno dokazao da nudi proizvod kako Ugovorni organ i zahtijeva u TD gdje je žalitelj dokazao da nudi ugradnju proizvoda koji ispunjava uvjete iz TD, odnosno da ima izvještaj o ispitivanju boje za puteve bijele i žute za proizvod koji nudi.
Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 07.06.2022. godine apsolutno neprihvatljivo, te daje žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja iznesene u predmetnoj žalbi, ovo tijelo je utvrdilo da je pod točkom 2.2.III. tenderske dokumentacije u dijelu minimalnih uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja i dokaza koji se traže za isto, ugovorno tijelo propisalo uvjet da:
Nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu moraju osiguravati minimalne parametre i to:

- *dnevna vidljivost (suhi kolovoz): Q3 (bijela boja) ili Q2 (žuta boja)*
- *noćna vidljivost (suhi kolovoz): R4 (bijala boja) ili R3 (žuta boja)*
- *otpornost na klizanje: S1,*

dok je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuditelja zatraženo da dostave:

Atest/Certifikat/Izjavu o usklađenosti izdate od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuju propisani parametri za nove/obnovljive linije i oznake na kolovozu. "

Uvidom u ponudu žalitelja "SACOM d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da su u istoj dostavljeni sljedeći dokazi o ispunjenosti tehničkih uvjeta iz tenderske dokumentacije u pogledu karakteristika boje za nove/obnovljive linije:

- Izvještaj o ispitivanju za žutu boju (br. UIV - 027/22 od 22.02.2022. godine),

- Izvještaj o ispitivanju za žutu boju - izmjena (br. UIV - 030/22/1 od 18.03.2022. godine),

- Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju (broj: UIV -026/22 od 22.02.2022. godine) i

- Izvještaj o ispitivanju za bijelu boju - izmjena (broj: UIV - 029/22/1 od 18.03.2022. godine).

Navedeni Izvještaji su izdati od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. Beograd - Centralna laboratorija za ispitivanje materijala - Laboratorija za hidorizolacije i antikorozivnu zaštitu.

Prilikom ocjene i analize ponude žalitelja, Komisija je između ostalog utvrdila da predmetni Izvještaji koji su dostavljeni od strane ponuditelja "SACOM" d.o.o. Ilijaš, iako pokazuju da boja odgovara minimalnim tehničkim parametrima iz TD, isti sadrže klauzulu da se "izloženi rezultati odnose isključivo na ispitani uzorak" kao i da se "Izvještaj ne smije umnožavati, izuzev u cjelini, bez odobrenja Centralne laboratorije za ispitivanje materijala." Kako uz Izvještaj navedeni ponuditelj nije dostavio odobrenje Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, ponuda ponuđača odbačena je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama."

Za žalitelja je sporna ocjena njeogove ponude kao neprihvatljive, prije svega iz razloga što smatra da se radi o neobrazloženoj i paušalnoj ocjeni, posebno iz razloga isključivo citiranja dijelova priloženih izvještaja i u segmentu da je na izvještajima navedena klauzila da se rezultati odnose samo na ispitani uzorak. S tim u vezi, žalitelj ističe da nije jasno u kojem segmentu ugovorno tijelo osporava dostavljene izvještaje žalitelja i na koji način isti uopće i smatra da je trebao biti naveden sadržaj izvještaja, pri tom ukazujući da nije u nadležnosti ugovornog tijela da isti ispituje upravo sadržaj samog izvještaja koji je izdat od strane ovlaštene Institucije, potpisan od strane nadležne osobe i ovjeren pečatom od strane navedene institucije.

U odnosu na sve navedeno, ovo tijelo ističe da, način na koji je ugovorno tijelo/komisija cijenilo/la dostavljene dokaze prilikom evaluacije ponuda nesporno se ne može uzeti uvjerljivim, s obzirom da se radi o formalnom osvrtu na iste, bez jasne ocjene dostavljenih dokaza i konkretnim izvođenjem argumentacije, a sve kako bi se utvrdile sve potrebne okolnosti u cilju razrješenja spornog pitanja.

Također, bitno je istaknuti, da je pri navođenju razloga za isključenje ponuditelja, ugovorno tijelo dužno navesti pod kojim točkama i u kojem sadržaju je navedeno zahtijevano od ponuditelja u tenderskoj dokumentaciji, a da je pri tome ponuditelj zahtijevano propustio ispuniti.

Naime, ono što je nesporno za ovo tijelo jeste činjenica da je ugovorno tijelo u točki 2.2. III tenderske dokumentacije tražilo da linije i oznake na kolovozu, moraju osiguravati minimalne parametre **u pogledu karakteristika boje.** U posljedici tako postavljenog uvjeta, ugovorno tijelo je zahtjevalo i dokaze - Atest/Certifikat/Izjavu o usklađenosti izdate od strane ovlaštene institucije ili proizvođača kojim se dokazuju naprijed zahtjevani parametri u navedenom dijelu.

Kako ugovorno tijelo u svome zahtjevu u točki 2.2. III tenderske dokumentacije nije imalo nikakve drugačije zahtjeve, dodatne upute, niti specifične zahtjeve, ovom tijelu ostaje sporno na temelju čega ugovorno tijelo zaključuje da je bilo potrebno dostaviti i odobrenje Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, a što je u konkretnom slučaju bio razlog za eliminaciju ponude žalitelja.

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio Izvještaje o ispitivanju boje za puteve koji su traženi točkom 2.2 III tenderske dokumentacije u cilju utvrđivanja ukupnih činjenica u odnosu na propisane zahtjeve ugovornog tijela, te da ugovorno tijelo navedene dokaze ne priznaje navodeći da žalitelj nije dostavio odobrenje Centralne laboratorije za ispitivanje materijala, ugovorno tijelo je trebalo konkretno i sveobuhvatno objasniti smisao predmetnog zahtjeva kojeg je propisalo, tako da bude jasno sve što je relevantno vezano i neophodno ispuniti i postići s tim u vezi.

Umjesto da se o navedenom, za žalitelja spornom pitanju, rasprave sve okolnosti, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu pokušava na posredan način, pozivanjem na naručitelja koji je naznačen u Izvještajima i nemogućnosti njegovog dovođenja u vezu sa žaliteljem, zasnovati okolnosti u vezi sa spornim predmetnim pitanjem, ali pri tome, ne određuje bliže okolnosti pod kojim je stručna ocjena Komisije data.

Naprijed navedeno evidentno ukazuje da je pristup vođenja radnji postupka paušalan i nepotpun, budući da se nisu u potpunosti raspravile sve okolnosti i utvrdile sve činjenice u odnosu na predmetno sporno pitanje, zbog čega će ugovorno tijelo ponavljanjem radnji postupka dati više informacija u pogledu svih spornih pitanja, pri čemu će se osvrnuti i na smisao sadržaja kojeg je propisalo, bliže oznake i obilježja zahtjeva, te raspraviti radnje postupka, sukladno pravilima postupka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava iste, izjavljene po imenovanom odvjetniku, u ukupnom iznosu od 280,00 KM (sastav žalbe 240,00 KM, primjenom članka 18. stavak 2. i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata – „Službene novine F BiH" br.22/04, i 40,80 KM na ime PDV-a), dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Sacom d.o.o. Sarajevo po pun./odv.Sanelu Nezrić, Sarajevo
- Grad Zenica
- Pro Via d.o.o. Bijeljina
- evidencija
- a/a